



ALTO MAIPO SpA

Avda. Rosario Norte #532
Piso 19, Las Condes Santiago, Chile.
(56-2) 2686 8900
www.altomaipo.com

MAT.: Se tenga presente consideraciones que indica en función de las cuales solicita se deje sin efecto solicitud de renovación de medidas provisionales y se rechace nueva denuncia de supuesta descarga ilegal de aguas al río Maipo.

ANT.: Solicitud de renovación y denuncia de descarga ilegal de aguas al río Maipo de 12 de febrero de 2018 de Maite Birke.

REF.: Expediente MP-024-2017 (Procedimiento sancionatorio Rol D-001-2017).

ADJ.: CD que contiene: 1. Video sobre obras en ruta G-25; 2. Ord. N° 2855 de fecha 23 de octubre de 2017 de la Dirección Regional de Vialidad Metropolitana; 3. Plano 6385-CA-PLA-0305-1.

Santiago, 6 de marzo de 2018

AM 2018/026

Sr. Cristián Franz Thorud

Superintendente del Medio Ambiente

Superintendencia del Medio Ambiente

Presente

NELSON ESTEBAN SAIEG PAEZ, en representación de **ALTO MAIPO SpA**, ambos domiciliados para estos efectos en Av. Rosario Norte 532, piso 19, comuna de Las Condes, en Expediente de Medida Provisional MP-024-2017 (Procedimiento sancionatorio Rol D-001-2017), vengo en

hacer presente una serie de argumentos de hecho y fundamentos de derecho en virtud de los cuales solicito a Ud. desestime la solicitud de renovación de medida provisional decretada en este procedimiento y rechace en todas sus partes la nueva denuncia de la supuesta descarga ilegal de aguas, presentada por doña Maite Cecilia Birke Abaroa el pasado 12 de febrero .

Según exponremos, los supuestos en los que se basa la denuncia son manifiestamente erróneos y la solicitud de renovación de las medidas provisionales decretadas carece de todo fundamento.

I. MEDIDAS PROVISIONALES DECRETADAS, SOLICITUD DE RENOVACIÓN DE LAS MISMAS Y NUEVA DENUNCIA DE LA SUPUESTA DESCARGA ILEGAL DE AGUAS PRESENTADA POR DE DOÑA MAITE BIRKE

1. Medidas provisionales decretadas y renovadas por la SMA.

La Resolución Exenta N° 1.460, de 7 de diciembre de 2017, de la Superintendencia del Medio Ambiente (en adelante "SMA"), decretó una serie de gravosas medidas provisionales en virtud de lo dispuesto en las letras a) y f) del artículo 48 de la Ley Orgánica de la Superintendencia del Medio Ambiente (en adelante, "LO-SMA"), las cuales fueron renovadas, por última vez, por medio de la Resolución Exenta N° 185, de fecha 9 de febrero de 2018. Éstas consisten, en términos generales, en lo siguiente:

- (i) Entrega semanal de información relativa a las condiciones de cierre de la descarga de emergencia al río Maipo y de la descarga de riles del túnel L1, en el evento de tener lugar;
- (ii) Instalación de flujómetro para la medición de las descargas;
- (iii) Reporte sobre las especificaciones técnicas de la nueva planta de tratamiento del sector L1;
- (iv) Aplicación de los métodos de control de infiltraciones en el túnel L1 y entrega de reportes semanales;

- (v) Reportes diarios de los caudales de ingreso a las plantas de tratamiento de aguas afloradas; caudal de descarga al río Maipo de aguas afloradas tratadas y no tratadas, caudal instantáneo del río Maipo en la estación El Manzano y caudal de descarga de la planta de tratamiento de riles, todos ellos asociados al sector L1;
- (vi) Reporte semanal sobre la calidad del efluente con los parámetros pH, temperatura (°C) y conductividad eléctrica para las aguas afloradas de emergencia, descarga de aguas afloradas al río Maipo y descarga de riles al río Maipo, si alguna de ellas tuviese lugar; y
- (vii) Monitoreo de la calidad de las aguas afloradas, de las aguas afloradas y tratadas, de los Riles tratados, y en los puntos R1 y R2, aguas arriba y aguas debajo de la descarga de emergencia, respecto a los parámetros aluminio, arsénico, boro, cadmio, cianuro, cloruros, cobre total, cromo hexavalente, hierro disuelto, manganeso, mercurio, molibdeno, níquel, pH, plomo, selenio, sólidos suspendidos totales, sulfatos, temperatura y zinc.

La Resolución Exenta N° 185, que decretó la renovación de las medidas provisionales, fue notificada a mi representada con fecha 12 de febrero de 2018, por lo que su vigencia por 30 días corridos, se mantiene hasta el día 14 de marzo de 2018, fecha en la cual éstas deben cesar en su vigencia.

La resolución antes mencionada, señala como argumento central para la renovación de las medidas provisionales decretadas, lo siguiente: *"8. A continuación, se expondrán una serie de antecedentes que dan cuenta que es necesario renovar la antigua medida provisional, ya que a la fecha se mantiene un estado de riesgo inminente para el medio ambiente o la salud de la población, porque el caudal de agua aflorada no ha presentado una disminución en el tiempo analizado, porque existen incertezas respecto de la ubicación de los puntos de afloramiento dentro del túnel del sector L1, y finalmente, porque también existen incertezas respecto a las condiciones de manejo de los afloramientos (omisión de información requerida), lo que hace posible concluir que se mantiene el escenario de riesgo que dio origen a las anteriores medidas provisionales."*

Por su parte, el considerando N° 33 agrega de modo prácticamente idéntico que: *“A opinión del Superintendente de Medio Ambiente, los hechos que se acaban de exponer permiten concluir, que el caudal de agua aflorada no ha presentado una disminución en el tiempo analizado, que existen incertezas respecto de la ubicación de los puntos de afloramiento dentro del túnel del sector L1, y que asimismo existen incertezas respecto a las condiciones de manejo de los afloramientos por omisión de la información requerida. Todo ello permite reafirmar la actual existencia de un riesgo inminente para la salud del medio ambiente o de la población y permite dar cumplimiento a los requisitos contenidos en el artículo 48 de la LO-SMA.”*

Lo anterior a su vez, tiene como antecedente la verificación del cumplimiento de las medidas provisionales decretadas en la Res. Ex. 1460/2017 y en las Res. Ex. 38/2018, contenida respectivamente en los Informes Técnicos de Fiscalización Ambiental DFZ-2018-771-XIII-RCA-EI de enero 2018 y DFZ-2018-771-XIII-RCA-EI de febrero 2018.

2. La petición de doña Maite Birke, a efectos de solicitar la renovación de las medidas provisionales antes referidas, no contiene nuevo fundamento alguno.

Doña Maite Cecilia Birke Abaroa, en presentación de fecha 12 de febrero del presente e invocando los artículos 48 y 51 de la LO-SMA, solicita la renovación de las medidas provisionales decretadas originalmente en virtud de la Resolución Exenta N° 1.460, de fecha 7 de diciembre de 2017.

Señala como fundamento de su petición que: *“1. De conformidad con lo establecido por el artículo 51 de la LO-SMA, solicito tener por acompañado junto con esta presentación el video grabado el 6 de febrero de 2018 que muestra el nuevo punto de descarga ilegal y los videos grabados el 17 de enero de 2018 con imágenes del lugar donde Alto Maipo ha descargado aguas, fuera de temporada autorizada desde los inicios del incidente de afloramientos reportados a este Servicio.”*

Continúa señalando que: *“2. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 48 de la LO-SMA, solicito que los 2 grupos de videos señalados sean agregados como nuevos antecedentes a la petición respecto que usted decrete la renovación de las medidas provisionales por otros 30 días corridos adicionales más o por aquél plazo que estime pertinente.”*

Agrega finalmente que: *“Los videos adjuntados continúan reflejando la falta de claridad respecto de la cantidad y calidad de aguas afloradas y descargadas al río Maipo fuera de temporada, y tal como ha señalado usted, **mantienen las dudas respecto de la estabilidad hidrogeológica del Túnel L1 y de la calidad de las aguas del sector donde se construye el túnel Las Lajas L1, del mencionado proyecto hidroeléctrico.**”*

En consecuencia, según se puede apreciar de la lectura de los fundamentos esgrimidos por parte de doña Maite Birke, éstos son básicamente los mismos que aquéllos expuestos por la SMA, para efectos de decretar la renovación de las medidas provisionales materia de este procedimiento sancionatorio, según expusimos previamente.

3. Solicitud adicional de denuncia de descarga ilegal al río Maipo.

Junto con solicitar la renovación de las medidas provisionales decretadas en el marco de este procedimiento sancionatorio, doña Maite Birke agrega en su presentación de 12 de febrero que: *“1. De conformidad con lo establecido por el artículo 51 de la LO-SMA, solicito tener por acompañado junto con esta presentación el video grabado el 6 de febrero de 2018 que muestra el nuevo punto de descarga ilegal y los videos grabados el 17 de enero de 2018 con imágenes del lugar donde Alto Maipo ha descargado aguas, fuera de temporada autorizada desde los inicios del incidente de afloramientos reportados a este Servicio.”* [el subrayado es nuestro].

Según se expone y acreditará: (i) No concurren los presupuestos básicos para la renovación de las medidas provisionales decretadas; y, (ii) Los hechos denunciados no constituyen una descarga ilegal como pretende imputarse, correspondiendo a aguas de escorrentía natural que se conducen a través de la obra de saneamiento vial autorizada.

II. FUNDAMENTOS EN VIRTUD DE LOS CUALES DEBE RECHAZARSE LA RENOVACIÓN DE LAS MEDIDAS PROVISIONALES DECRETADAS

Según se expone en esta sección, y de conformidad a los criterios jurisprudenciales, las medidas provisionales cuya renovación solicita doña Maite Birke no puede ser concedidas de modo alguno.

Se hace presente que en este escrito se actualizan los antecedentes técnicos presentados en escrito de 8 de febrero pasado, así como también se efectúa una revisión de los antecedentes entregados a la fecha en cumplimiento de la Res. Ex. N° 185/2018, evidenciando con ello que, las medidas provisionales solicitadas -o cuya renovación se solicita- no pueden ser concedidas, toda vez que no se mantiene el escenario de riesgo que dio origen a las mismas.

1. La pretendida incertidumbre en las condiciones hidrogeológicas es una característica propia de la evaluación ambiental de un proyecto de estas características

La evaluación ambiental es un instrumento de gestión ambiental que, por su propia naturaleza predictiva, considera un cierto grado de incertidumbre del cual es posible hacerse cargo mediante la utilización de herramientas de seguimiento y control.

Por lo mismo, en el Estudio de Impacto Ambiental (en adelante "EIA") expresamente se contempla el afloramiento de agua desde los túneles durante las excavaciones (entre otros, en Adenda 1 Descripción de proyecto, pregunta 14 y en Adenda 2 Plan de medidas de mitigación, reparación y/o compensación, pregunta 10). Igualmente, en el Informe Consolidado de Evaluación (ICE), se señala que la excavación subterránea implica incertidumbres (sección asociada al PAS 94). En específico, la permeabilidad de los túneles fue evaluada en base a una serie de estudios que examinaron, entre otros, (i) los antecedentes geológicos, geotécnicos e hidrogeológicos disponibles; (ii) los análisis foto geológicos de fotografías previas y de fotografías tomadas para el diseño del proyecto; los reconocimientos directos en terreno tanto terrestres como aéreos; (iii) las prospecciones de subsuelo; (iv) la definición del modelo geológico e hidrogeológico, y (v) los informes geológicos asociados.

Es por ello que, el propio Anexo 45 del EIA (Hidrogeología de las Obras Subterráneas, sección 1: Introducción), al referirse a la permeabilidad esperada, considera situaciones especiales ligadas a existencia de fallas geológicas o zonas de fracturas profundas, las que son tratadas especialmente durante la construcción (Sección 3. Análisis Hidrogeológico y Permeabilidad Esperadas).

Por la misma razón, el diseño del proyecto está orientado a limitar potenciales afloramientos o filtraciones durante la construcción (EIA, Capítulo 2, sección 2.2.3.2.2: Construcción de Obras

Subterráneas, Presencia de agua durante las excavaciones); y, para verificar los parámetros constructivos, esto es, estado de la roca, permeabilidad, etc. (Adenda 2, pregunta 2, Predicción y evaluación de impactos y situaciones de riesgo) y prevenir filtraciones en sectores donde se anticipen problemas y se puedan controlar anticipadamente, se realizan sondajes de exploración y si es necesario se aplican inyecciones (EIA, Anexo 45: Hidrogeología de las Obras Subterráneas, sección 4: Métodos para el Control de Filtraciones en los Túneles). Estos sondajes permiten anticipar las variaciones en la calidad geotécnica del macizo, la presencia de fallas y otras singularidades geológicas usuales en este tipo de formaciones, y tomar las medidas de tratamiento de la roca que fuesen necesarias antes de su excavación, para resguardar la seguridad de las obras durante el proceso de construcción y garantizar su funcionamiento durante la posterior operación (Adenda N° 2, Línea de base, Pregunta 5).

En el Anexo 45 del EIA se aclara que, desde el punto de vista de la construcción, las filtraciones hacia el túnel deben reducirse a un nivel tal que permita avanzar en su excavación sin los problemas derivados de su presencia. Por consiguiente, la permeabilidad evaluada para los túneles del proyecto durante las excavaciones, considera una situación normal de túneles con afloramientos menores, pero también reconoce incertidumbres considerables en las excavaciones subterráneas, y prevé situaciones localizadas distintas de filtraciones mayores asociadas a fallas geológicas o zonas de fracturas profundas, para las que indica un tratamiento apropiado.

En conclusión, la pretendida incertidumbre respecto a la inestabilidad de las condiciones hidrogeológicas del proyecto, no constituye un argumento válido para efectos de decretar la renovación de una medida provisional, toda vez que se trata de una característica inherente a la evaluación ambiental de un proyecto de estas características y en particular, del PHAM. Además, los afloramientos no constituyen un riesgo para el medio ambiente o la salud de las personas, según se detallará a continuación.

2. La descarga de aguas de infiltración tratadas -e incluso no tratadas en casos excepcionales- no conlleva un riesgo para el medio ambiente o la salud de las personas

El artículo 48 de la LO-SMA expresamente exige, para decretar o mantener una medida provisional, que éstas busquen “evitar daño inminente al medio ambiente o a la salud de las personas”. En tal sentido, la jurisprudencia, según se hizo presente en nuestra presentación de fecha 23 de noviembre de 2017, ha sido clara en señalar que, para decretar medidas provisionales, **se debe contar con antecedentes suficientes e idóneos para evaluar si existe o no un riesgo de daño inminente al medio ambiente o a la salud de la población en el caso concreto**, sin que sea suficiente la mera configuración de una supuesta infracción. Asimismo, se ha señalado que el riesgo debe ser actual, vigente o posible de producir una afectación a los bienes jurídicos tutelados¹. De esta forma, la adopción de una medida provisional ha de tener siempre por objeto evitar un daño inminente al medio ambiente o a la salud de las personas, por lo que previo a verificar cualquier otro requisito de procedencia, debe acreditarse la amenaza inminente de daño, motivándose conjuntamente la urgencia y actualidad de la medida para que no pierda oportunidad. Estos supuestos básicos, veremos, no se cumplen en el caso concreto.

Al respecto, la Res. Ex. N° 1.460 de 7 de diciembre de 2017², que decretó la medida provisional cuya renovación se solicita, estimó que “*el riesgo de variación que pueda experimentar la calidad de las aguas que eventualmente emerjan desde el interior de los túneles*” se concretiza por su descarga sin tratamiento que asegure su calidad. Aquella es una declaración que evidentemente era contradictoria con lo que la propia SMA, en el considerando N° 24 de la Resolución Exenta N° 1.460, de fecha 7 de diciembre de 2017, dejó establecido al señalar que: “*Respecto de los monitoreos, se debe indicar que conforme a los datos que han sido reportados y medidos tanto por la empresa, como por un laboratorio externo (ETFA) y por la propia SMA, **no se ha detectado hasta la fecha variaciones significativas en la calidad de las aguas***”

¹ Sentencia del Segundo Tribunal Ambiental, Rol N° 48-2014.

² Considerando 44 Res. Ex. N° 1460/2017: “En otros términos, las características geológicas de cuenca alta del Río Maipo, determinan la existencia de un riesgo de variación en la calidad de las aguas que eventualmente emerjan desde el interior de los túneles, el cual en caso de concretizarse puede llegar a ocasionar un daño al medio ambiente por la presencia de aguas descargadas que carecen de un tratamiento que asegure su calidad”.

superficiales del río Maipo, debido a la descarga de emergencia de aguas." (Destacado es nuestro). Es decir, aún en el evento más extremo -en que excepcionalmente se tuvo que proceder con descargas de emergencia al río Maipo, al verse superada la capacidad de tratamiento de las plantas-, no se produjo una situación de riesgo o peligro para el medio ambiente o la salud de las personas.

Adicionalmente, con posterioridad al cese de la descarga de emergencia, con fecha 12 de noviembre de 2017³, esta misma Superintendencia, en el considerando N° 16 de la Resolución Exenta N° 38, de fecha 10 de enero de 2018, expresamente indicó lo siguiente: **"(...) no se puede omitir que los análisis a la calidad de las aguas que presentó Alto Maipo, dan cuenta que tanto las aguas afloradas como los Riles tratados, no presentaron parámetros por sobre los límites establecidos en el D.S. N° 90/2000 del MINSEGPRES"** (destacado es nuestro).

Concordante con ello, en Informe Técnico de Fiscalización Ambiental DFZ-2018-771-XIII-RCA-El de enero 2018 se consigna que los efluentes de la planta de tratamiento de aguas de afloramiento y de la planta de Riles no presentan concentraciones de parámetros sobre los límites establecidos en D.S. N° 90/00 del MINSEGPRES, conforme a los resultados contenidos en Informes de Laboratorio 201712006812 y 201712006814, que dan cuenta de las mediciones realizadas el 13 y 14 de diciembre 2017.

En tanto, según se consigna en Informe Técnico de Fiscalización Ambiental DFZ-2018-771-XIII-RCA El de febrero 2018, el efluente de infiltración proveniente de la planta de tratamiento de aguas de afloramiento no presenta concentraciones de parámetros sobre los límites establecidos en D.S. N° 90/00 del MINSEGPRES. Lo anterior en atención a la revisión de los resultados contenidos en el Informe de laboratorio 2018201801007966, que dan cuenta de las mediciones efectuadas el 13 y 14 de enero de 2018.

³ Informado mediante Carta AM 2017/091.

En conclusión:

- (i) el tratamiento de agua de infiltración ha probado ser un tratamiento efectivo para efectos de cumplir con el D.S. N° 90/2000, y así precaver un eventual riesgo para el medio ambiente o la salud de las personas;
- (ii) la propia SMA ha declarado que tanto las aguas afloradas como los Riles tratados, no han presentado parámetros por sobre los límites establecidos en el D.S. N° 90/2000 del MINSEGPRES; con lo que
- (iii) no hay antecedente alguno que establezca que la descarga de aguas de infiltración tratadas -e incluso no tratadas en casos excepcionales- conlleven un riesgo para el medio ambiente o la salud de las personas.

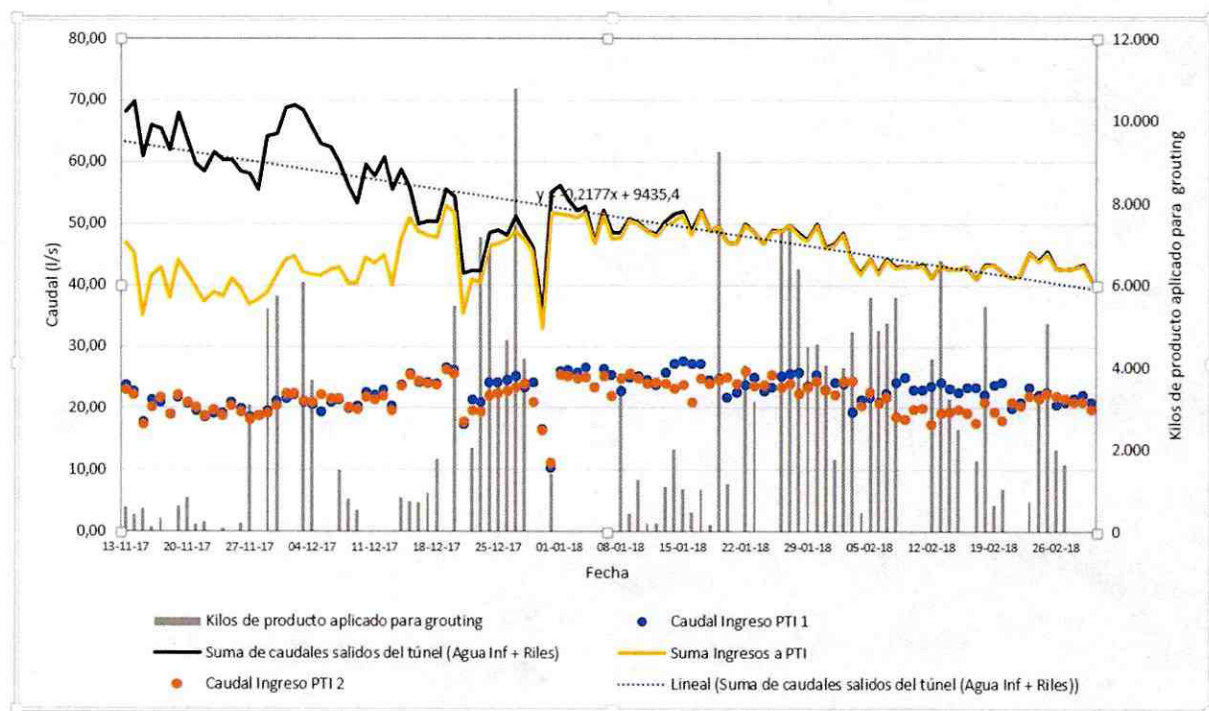
3. Disminución del caudal de infiltración por la eficiencia en la aplicación de medidas de control

Según expusimos con anterioridad, el principal fundamento adoptado por parte de la SMA para la renovación de la medida provisional el pasado 9 de febrero, ha sido un supuesto estado de riesgo creado por la falta de disminución en el tiempo del caudal de agua aflorada. En efecto, el Considerando N° 8 de la referida resolución señala: *"8. A continuación, se expondrán una serie de antecedentes que dan cuenta que es necesario renovar la antigua medida provisional, ya que a la fecha se mantiene un estado de riesgo inminente para el medio ambiente o la salud de la población, porque el caudal de agua aflorada no ha presentado una disminución en el tiempo analizado, porque existen incertezas respecto de la ubicación de los puntos de afloramiento dentro del túnel del sector L1, y finalmente, porque también existen incertezas respecto a las condiciones de manejo de los afloramientos (omisión de información requerida), lo que hace posible concluir que se mantiene el escenario de riesgo que dio origen a las anteriores medida provisionales."*

Sin embargo, lo anterior no es efectivo a esta fecha. En efecto, el caudal de aguas afloradas ha disminuido, presentado una tendencia a la baja, según se muestra en el gráfico que se presenta a continuación. La línea de color negro, que corresponde a la suma de los caudales de agua de infiltración más los caudales de residuos industriales líquidos salidos desde el túnel L1, desde el 13 de noviembre de 2017 al 2 de marzo de 2018, presenta una tendencia a la baja en el

caudal de aguas provenientes del túnel L1, desde los casi 70 litros por segundo, a los actuales 40 litros por segundo, aproximadamente.

Cabe hacer presente que dicho gráfico, incorpora además los kilos de producto aplicado para el control de las infiltraciones, permitiendo con ello dar cuenta de la eficiencia de las medidas de control implementadas⁴, al mostrar una correlación inversamente proporcional entre ambos elementos.



Por otra parte, en concordancia con lo anteriormente indicado, las aguas afloradas son exclusivamente tratadas y descargadas a través de las plantas de tratamiento de aguas afloradas, lo cual puede ser acreditado mediante los reportes periódicos entregados en cumplimiento de la Res. Ex. N°185/2018. Por tanto, a la fecha no se verifica el supuesto que

⁴ De la información entregada en cumplimiento de la medida provisional renovada mediante Res. Ex. N° 185/2018, es posible inferir que mi representada ha efectuado actividades de inyección sistemática de la roca, como método para el control de filtraciones, en distintas profundidades del túnel L1, particularmente según dan cuenta los videos de toda la extensión del túnel excavado acompañados ante esta Superintendencia en cada reporte semanal.

fundo la renovación de la medida provisional, esto es, la supuesta incerteza respecto de la cantidad de agua aflorada efectivamente tratada en los sistemas de tratamiento de las aguas que se generan al interior de los túneles.

4. Se cuenta con capacidad de tratamiento suficiente para enfrentar eventuales eventos de máxima filtración

Por otra parte, cabe destacar que el estado de incertidumbre de la estabilidad estructural del Túnel L1 y las incertezas que existen respecto de la cantidad de agua a descargar, que a su vez sirven de fundamento a la medida provisional, no concurren en la actualidad, toda vez que se cuenta con la estimación de la Tasa Esperada de Infiltración (l/s/km) para L1 y en función de ella se ha determinado la capacidad de tratamiento requerida para el sector. Dichos antecedentes fueron entregados a esta Superintendencia con fecha 6 de febrero del presente, en el marco de la actualización de las capacidades de tratamiento del proyecto, presentada en la versión refundida de Programa de Cumplimiento (PdC).

Se hace presente que la cantidad estimada de agua por kilómetro de túnel, que se espera aflore, fue obtenida mediante proyecciones geológicas, específicamente por la aplicación de la metodología de Goodman (1965) y mapeados (dato registrado por geología en terreno). Lo anterior se encuentra recogido en el Informe de actualización de la capacidad de las plantas de tratamiento de aguas generadas al interior de los túneles del PHAM, acompañado en el Anexo 14 del PdC.

De esta forma, aun cuando se ha evidenciado una tendencia a la baja de los caudales, se cuenta con capacidad de tratamiento de aguas de afloramiento instalada y disponible, equivalente a 150 l/s (dos plantas de 25 l/s y una nueva planta de 100 l/s), capacidad suficiente para tratar las aguas que se generen en el peor escenario de infiltración y evitar que se repita nuevamente un incidente de descarga de emergencia.

En consecuencia, resulta evidente que las circunstancias tenidas a la vista al momento de la adopción de la medida provisional y su renovación han variado sustantivamente, correspondiendo decretar su alzamiento.

Como se sabe, las medidas provisionales, por su naturaleza⁵, no pueden mantenerse si han variado las circunstancias tenidas en vista al momento de decretarlas, pues, -se ha fallado que- *“un cambio fundamental en las circunstancias modifica la situación jurídica previa [...] si las circunstancias tenidas en cuenta para ordenar una determinada medida provisional hubieran cambiado significativamente, habría sido deber de la autoridad hacer cesar la medida o modificarla”*⁶.

5. Conclusiones

Como usted podrá apreciar, en concreto, la no afectación de la calidad del cuerpo receptor, la disminución del caudal de aguas presente al interior del túnel bajo la capacidad operativa de tratamiento, la certeza respecto de la cantidad de agua aflorada efectivamente tratada, así como el aumento de la capacidad de tratamiento instalada en el sector, equivalente a 150 l/s, eliminan el factor de peligro que esta Superintendencia consideró en su momento para configurar el riesgo que le permitieron decretar -y renovar- la medida provisional fundada en la descarga de aguas sin tratamiento.

Es precisamente por lo anterior que la solicitud de renovación que efectúa doña Maite Birke debe ser rechazada en todas sus partes, por cuanto resulta abiertamente infundada y carente de razonabilidad, en tanto no concurre el supuesto básico para la renovación de una medida cautelar, esto es, la amenaza inminente de la ocurrencia de un daño al medio ambiente o a la salud de las personas.

⁵ Este criterio se encuentra expresamente reconocido en la LBPA, donde dispone el artículo 32 que “las medidas provisionales podrán ser alzadas o modificadas durante la tramitación del procedimiento, de oficio o a petición de parte, en virtud de circunstancias sobrevinientes o que no pudieron ser tenidas en cuenta en el momento de su adopción”.

⁶ Considerado septuagésimo primero del fallo pronunciado por el Tribunal Ambiental de Santiago, en Causa Rol R 44-2014, de fecha 4 de diciembre de 2015.

III. SE TENGA PRESENTE RECHAZO A NUEVA DENUNCIA DE DESCARGA ILEGAL AL RÍO MAIPO.

Según expusimos, junto con solicitar la renovación de las medidas provisionales decretadas en el marco de este procedimiento sancionatorio, doña Maite Birke agrega en su presentación de 12 de febrero que: *“1. De conformidad con lo establecido por el artículo 51 de la LO-SMA, solicito tener por acompañado junto con esta presentación el video grabado el 6 de febrero de 2018 que muestra el nuevo punto de descarga ilegal y los videos grabados el 17 de enero de 2018 con imágenes del lugar donde Alto Maipo ha descargado aguas, fuera de temporada autorizada desde los inicios del incidente de afloramientos reportados a este Servicio.”* [el subrayado es nuestro].

Cabe destacar que conforme al inciso cuarto del artículo 47 de la LO-SMA, las denuncias originarán un procedimiento sancionatorio cuando, a juicio de la SMA, estén revestidas de seriedad y tengan el mérito suficiente. En caso contrario, se podrá disponer de oficio la realización de acciones de fiscalización sobre el presunto infractor y, si ni siquiera existiere mérito para ello, se deberá disponer el archivo de estas por resolución fundada.

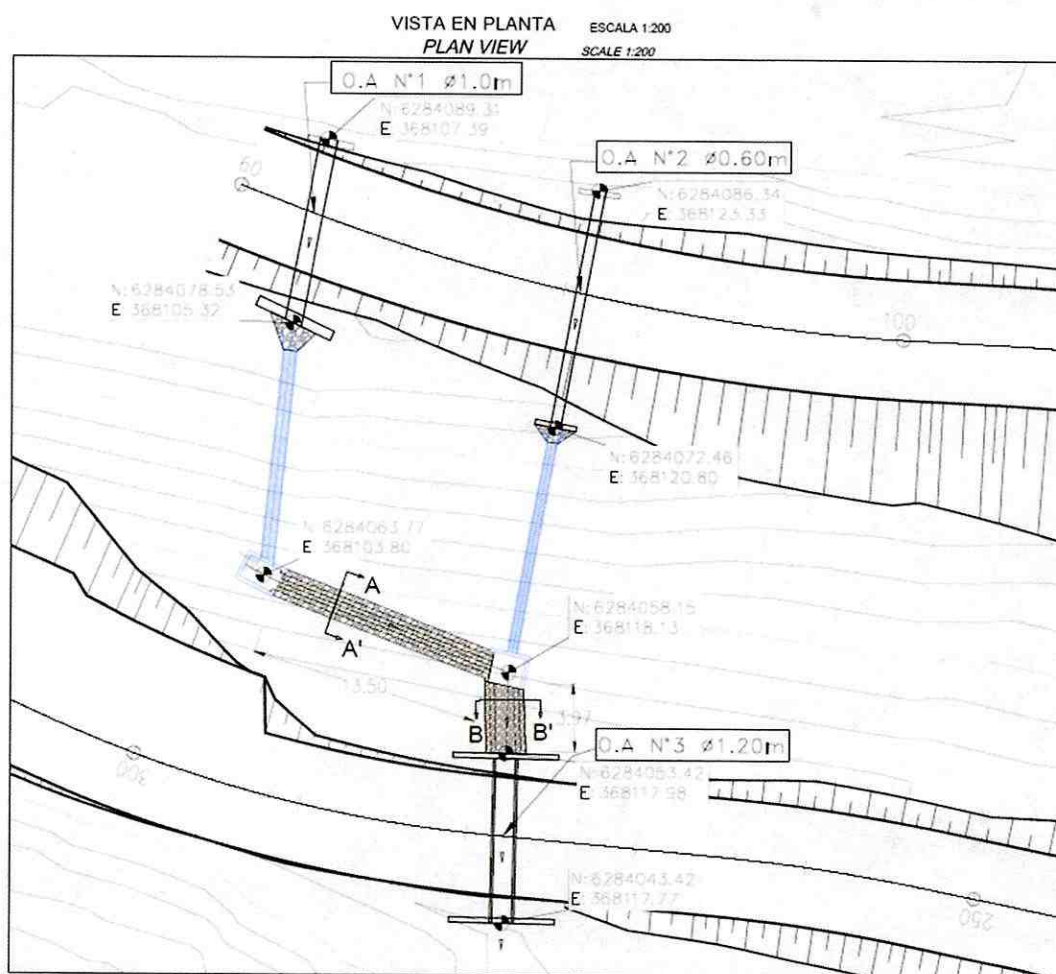
Sobre la materia, conforme ha indicado la SMA en la “Guía Práctica para Denuncias de la Ciudadanía”, de septiembre de 2013, la seriedad de la denuncia se refiere, principalmente, a que el denunciante sea identificable y se haga cargo de sus dichos; dejando clara su intención de formar parte de un eventual procedimiento sancionatorio. Consecuentemente, no tendría el carácter necesario de seriedad, por ejemplo, una denuncia que da cuenta de amenazas, infracciones potenciales, hechos difusos, información falsa, datos no comprobables o conductas indeterminadas.

En la misma línea de ideas, a propósito del mérito de lo denunciado, en la Guía citada la SMA ha manifestado que dice relación con la suficiencia de los antecedentes aportados para iniciar un procedimiento sancionatorio. Así, el mérito queda configurado en la medida que la precisión de los hechos que la fundan, la veracidad de los antecedentes aportados, lo fehaciente de la infracción, lo comprobable de la fundamentación y la gravedad de sus eventuales consecuencias; hagan necesaria la intervención pronta de la autoridad administrativa ambiental.

Luego, resulta evidente que la denuncia en análisis carece de seriedad y mérito suficiente para ser siquiera acogida a tramitación, en tanto no da cuenta de infracciones a instrumentos de carácter ambiental de competencia de la SMA ni de acciones u omisiones antijurídicas imputables a mi representada.

Pues bien, la descarga que doña Maite Birke señala en su video de fecha 6 de febrero de 2018 como un supuesto nuevo punto de descarga ilegal, corresponde, en efecto, a aguas provenientes de obras de saneamiento vial construidas en la ruta G-25. En efecto, la descarga que se muestra en el video se produce en el marco de la ejecución del *"Proyecto de Saneamiento al Drenaje Exterior Depósito de Marina MD 12 en L1, ubicado en el sector acceso Las Lajas, km. 22,800, comuna de San José de Maipo, Provincia de Cordillera, R.M."*, el cual fue autorizado por la Dirección Regional de Vialidad Metropolitana por medio de Ord. N° 2855 de fecha 23 de octubre de 2017, el cual se acompaña a esta presentación.

En el plano 6385-CA-PLA-0305-1 que se muestra a continuación, y que se acompaña a esta presentación junto con un video, se detallan las obras que aparecen en el video de fecha 6 de febrero de doña Maite Birke, que, según se expuso, corresponden a aguas que se conducen al cauce superficial a través de las obras de saneamiento vial construidas en la ruta G-25, las cuales permiten evacuar las aguas lluvias o aquellas que fluyen desde las quebradas hacia la ruta pública, entregando mayores condiciones de seguridad a la ruta G-25 y por otra parte, evitando que dichas aguas entren en contacto con el Sitio de Acopio de Marina N°12 y las obras asociadas al sector L1.



En virtud de lo expuesto, queda a todas luces en evidencia, que las obras exhibidas en el video de doña Maite Birke de fecha 6 de febrero de 2018, **no corresponden bajo ningún supuesto a descargas ilegales de aguas**, sino que se trata, según se expuso, de aguas naturales que escurren a través de una obra autorizada y que tiene por objeto evitar su contacto con el SAM 12. Por ello, se solicita a esta Superintendencia, desestimar la denuncia presentada, dada su falta de seriedad y mérito suficiente.

IV. PETICIONES CONCRETAS

De esta forma, y en mérito de lo expuesto, solicito a Ud, por los argumentos esgrimidos, **desestimar la solicitud de renovación de la medida provisional**, en conformidad con el artículo 48 de la LO-SMA; **y rechazar en todas sus partes la nueva denuncia de descarga fuera de temporada**, efectuada con fecha 12 de febrero de 2018, procediendo a archivarla por carecer de mérito y seriedad suficiente, en aplicación del artículo 47 de la LO-SMA.

Sin otro particular, le saludamos atentamente,



NELSON ESTEBAN SAIEG PAEZ

Alto Maipo SpA